




IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA No.02-RAD-860014004001 2026-00002

Desde Rodrigo Fajardo <rofa9611@gmail.com>

Fecha Jue 22/01/2026 1:32 PM

Para Juzgado 01 Penal Municipal - Putumayo - Mocoa <j01pmpalmoc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 7 archivos adjuntos (10 MB)

IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA No.02-RAD-860014004001 2026-00002.pdf; FalloTutela202600002.pdf; OFICIO RECLAMACION RESOL-1036-27 NOVE-2025.pdf; 7. CONCEPTO-Consejo Profesional de Administracion de Empresas.pdf; DIPLOMA Y ACTA PREGRADO.pdf; RESPUESTAS INADMITIDOS.pdf; Resolucion No. 1036 del 27 de noviembre de 2025 convocatoria docente ocasional.pdf;

IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA No. 002 DE 2026**Mocoa 22 de enero de 2026****Radicación: 860014004001-2026-00002****Accionante:** Ausberto Rodrigo Fajardo**Accionado:** Institución Universitaria del Putumayo – UNIPUTUMAYO**Señores****JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE MOCOA
LA CIUDAD:**

Yo, **AUSBERTO RODRIGO FAJARDO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. **18.126.927**, actuando en **causa propia**, dentro del término legal **IMPUGNO** el fallo de tutela proferido el **22 de enero de 2026**, mediante el cual se declaró improcedente la acción, por las razones de hecho y de derecho que paso a exponer.

ADJUNTO DOCUMENTO

IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA No. 002 DE 2026

Mocoa 22 de enero de 2026

Radicación: 860014004001-2026-00002

Accionante: Ausberto Rodrigo Fajardo

Accionado: Institución Universitaria del Putumayo – UNIPUTUMAYO

Señores

JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE MOCOA
LA CIUDAD:

Yo, **AUSBERTO RODRIGO FAJARDO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. **18.126.927**, actuando en **causa propia**, dentro del término legal **IMPUGNO** el fallo de tutela proferido el **22 de enero de 2026**, mediante el cual se declaró improcedente la acción, por las razones de hecho y de derecho que paso a exponer.

I. RAZONES DE LA IMPUGNACIÓN

1. ERROR EN LA IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO

El fallo incurre en un **error sustancial** al señalar que el problema jurídico se circunscribe al **derecho de petición**, cuando del escrito de tutela, de los hechos probados y de las pretensiones se desprende claramente que los derechos invocados y debatidos fueron:

- Derecho al **trabajo** (art. 25 CP)
- Derecho a la **igualdad** (art. 13 CP)
- **Debido proceso administrativo** (art. 29 CP)
- **Acceso a cargos públicos** (art. 40.7 CP)
- **Confianza legítima y buena fe** (art. 83 CP)

- ✓ La **Corte Constitucional** ha reiterado que la indebida formulación del problema jurídico **vicia el análisis de procedencia y fondo**, configurando **defecto sustantivo** (Sentencias T-634 de 2013, SU-556 de 2019).

2. DESCONOCIMIENTO DE LA PROCEDENCIA EXCEPCIONAL DE LA TUTELA EN CONCURSOS

El despacho concluye que la tutela es improcedente por existir otros medios judiciales, **sin realizar el análisis material exigido por la Corte Constitucional**, consistente en:

- La **ineficacia del medio ordinario frente a la inminencia del daño**
 - La **naturaleza continuada del perjuicio**
 - El **riesgo de consolidación de una situación jurídica irreversible**
- ✓ La jurisprudencia constitucional es clara en señalar que **la tutela SÍ PROCEDE** en procesos de selección cuando:
- El concurso **está en curso**
 - No se han producido nombramientos ni pagos
 - La exclusión se funda en **interpretaciones manifiestamente irrazonables**
- ❖ Exactamente el caso del accionante.

Sentencias aplicables omitidas por el fallo:

- **T-010 de 2017**
- **T-377 de 2012**
- **T-067 de 2020**
- **SU-913 de 2009**

3. FALTA DE ANÁLISIS DEL PERJUICIO IRREMEDIABLE

El juzgado afirma, sin motivación suficiente, que **no se acreditó perjuicio irremediable**, desconociendo que:

- El proceso de selección **seguía en curso**
 - La inadmisión produce un **daño actual y continuado**
 - La eventual sentencia contenciosa **llegaría cuando el daño ya esté consolidado**
- ✓ La Corte Constitucional ha precisado que **la exclusión injustificada de un concurso constituye por sí misma un perjuicio irremediable**, cuando el proceso no ha culminado (**T-377 de 2012, T-067 de 2020**).

4. APLICACIÓN MECÁNICA Y FORMALISTA DE LA “LEY DEL CONCURSO”

El fallo acoge sin control constitucional el argumento de la UNIPUTUMAYO según el cual la convocatoria es la “ley del concurso”, **olvidando que ninguna convocatoria puede estar por encima de la Constitución y la ley**.

- ✓ La Corte Constitucional ha sostenido que:

“Las reglas del concurso no pueden aplicarse de forma ciega cuando su interpretación vulnera derechos fundamentales”
(**Sentencia T-634 de 2013**).

En este caso:

- El párrafo segundo del artículo 13 de la Resolución 1036 de 2025 es **ambiguo**
- No consagra expresamente la exclusión automática
- Fue interpretado **en contra del aspirante**, vulnerando el principio **pro persona**

5. DESCONOCIMIENTO DE LA LEY ANTITRÁMITES (LEY 962 DE 2005)

El fallo avala que la Universidad se negara a valorar experiencia y producción académica **que reposan en sus propios archivos**, trasladando una carga excesiva al accionante.

- ✓ La **Ley 962 de 2005**, artículos 1, 2 y 15, prohíbe exigir documentos que ya obran en poder de la entidad.
- ✓ Jurisprudencia omitida:
 - **T-010 de 2017**
 - **T-487 de 2018**

Esto configura una **vulneración directa al debido proceso administrativo**.

6. OMISIÓN TOTAL DEL ANÁLISIS SOBRE LA VALIDEZ DEL TÍTULO PROFESIONAL

El fallo **no resuelve de fondo** el problema central del proceso:

- ✓ **Si el título de Administrador de Empresas y Negocios Internacionales habilita legal y académicamente para el perfil de Administrador de Empresas.**

El despacho:

- No analizó las **Leyes 60 de 1981 y 20 de 1988**
- No valoró el **núcleo básico del conocimiento**
- No confrontó la actuación del comité con el **principio de legalidad**
- ✓ La Corte Constitucional ha establecido que las autoridades administrativas **no pueden desconocer títulos válidamente expedidos** (T-067 de 2020, C-530 de 2000).

II. SOLICITUD

Con fundamento en lo expuesto, **SOLICITO** al juez de segunda instancia:

1. **REVOCAR** el fallo del 22 de enero de 2026.
2. **CONCEDER el amparo** de los derechos fundamentales al trabajo, igualdad, debido proceso y acceso a cargos públicos.
3. **DEJAR SIN EFECTOS** la decisión de inadmisión.
4. **ORDENAR** a la UNIPUTUMAYO la admisión y valoración integral de mi hoja de vida.
5. **MANTENER o DECRETAR** la medida de protección necesaria para evitar la consolidación del daño.

III. FUNDAMENTO FINAL

La negativa del amparo desconoce la función garantista del juez constitucional, legitima interpretaciones administrativas contrarias a la Constitución y permite la consolidación de un daño antijurídico cierto, actual y evitable.



AUSBERTO RODRIGO FAJARDO

C.C. 18.126.927

Accionante – En causa propia